

Fővárosi Bíróság
Budapest, 2011. február 15.

Budapesti Rendőr-főkapitányság útján!

Ügyszám: 01000/37289-15/2011. ált

Tárgy: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Szivárvány Misszió Alapítvány (1132 Budapest, Csanády u. 4/b.) képviselőjében eljáró (lakhely:) – csatolt meghatalmazással igazolt – jogi képviselőjében eljárva, a Budapest Rendőrfőkapitánya helyett, a Budapesti Rendőrfőkapitányának rendészeti helyettese dr. Markó Attila r. ezredes (továbbiakban: rendőrhatalóság) által hozott 01000/37289-15/2011. ált számú, 2011. február 11-én kelt és 2011. február 12-án bejelentő által átvett, csatolt határozatának bírósági felülvizsgálata miatt az 1989. évi III. törvény (Gytv.) 9. § (1) bekezdése alapján az alábbi

K é r e l m e t

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 111. § (1) bekezdése, illetve a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján jogszabálysértés miatt helyezze hatályon kívül a Rendőrség fent megjelölt határozatát, továbbá kötelezze a Rendőrséget jelen eljárás költségeinek megfizetésére.

A bejelentett rendezvény Budapesti Rendőr-főkapitánysága (BRFK) szerinti illetékességét a Gytv. 6.§-ra alapoztuk. A Fővárosi Bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 23. § (1) i) pontja, illetve a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9. § (1) bekezdése; illetékességét pedig a Pp. 326. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tényállás:

2010. szeptember 30-án, a Szivárvány Misszió Alapítvány nevében írásban bejelentette a Budapesti Rendőr-főkapitányságon, hogy 2011. június 18-án 15:00 órától 17:30 óráig kívánják megtartani a hagyományos, 2011-ben tizenhatodik alkalommal megrendezésre kerülő Meleg Méltóság Menetét. A menet útvonala e szerint: Budapest XIV. kerület Hősök tere – Kodály körönd (Andrássy út) – Oktogon (Andrássy út) – Opera (Andrássy út) – V. Erzsébet tér. A Rendőrségen 2010. szeptember 30-án jegyzőkönyv készült a BRFK-n tartott egyeztetésről a „vonulós rendezvényről”. A Rendőrség a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti tiltó okot nem hozott fel a bejelentéstől számított 48 órán belül, így a rendezvény tudomásul vettnek minősült (Melléklet 1.).

2011. február 9-én, a Szivárvány Misszió Alapítvány nevében az eddig tudomásul vett útvonal meghosszabbítását jelentette be a BRFK-n. A Meleg Méltóság Menetének új útvonala így az Erzsébet tér után Bajcsy-Zsilinszky út – Alkotmány utca – Kossuth tér lett volna, valamint fél órával tovább, 18:00 óráig helyezte kilátásba a rendezvény megtartását. 2011. február 11-én a Budapesti Rendőr-főkapitányt helyettesítő jogkörben eljárva dr. Markó Attila r. ezredes által aláírt *tiltó határozatot* hozott a Gytv. 8. § (1)

bekezdésére alapozva, a 2011. június 18-án 15:00 és 18:00 óra között, a Hősök tere – Kodály körönd – Oktogon – Opera – V. Erzsébet tér - Bajcsy Zsilinszky út – Alkotmány utca – Kossuth tér útvonalon tartandó rendezvényre vonatkozóan (Melléklet 2.). A tiltó határozatot 2011. február 12-én vette kézhez a Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjében eljáró személy.

Kérem a jogszabálysértő határozat hatályon kívül helyezését és azt, hogy kötelezze a rendőrhatalóságot arra, hogy vegye tudomásul a 2011. február 11-én tett bejelentés szerinti rendezvényt.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

1. A BRFK 2010. szeptember 30-án kelt jegyzőkönyve alapján tudomásul vette a Szivárvány Misszió által 2011. június 18-án 15:00 órától 18:00 óráig tartandó a Budapest XIV. kerület Hősök tere – Kodály körönd – Oktogon – Opera – Erzsébet tér útvonalon tartandó, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényt. A Rendőrség e döntésétől független, hogy később a rendezvény szervezői az Erzsébet téri célállomás elérését követően a rendezvény útvonalát kiegészítették egy további útvonallal (Bajcsy-Zsilinszky út – Alkotmány u. – Kossuth tér) és ennek megfelelően fél órával meghosszabbították a rendezvény időtartalmát. Ezért fordultak a Rendőrséghez 2011. február 9-én bejelentéssel.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása, a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a Rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja. A 2010. szeptember 30-i jegyzőkönyv értelmében a rendezvény a kiegészítési bejelentésig a Hősök terétől az Erzsébet térig terjedő útvonala nem változott. Ezzel az útvonallal kapcsolatban tiltó határozatot a rendőrhatalóság csak a bejelentéstől (2010. szeptember 30.) számított 48 órán belül hozhatott volna. Ezért a BRFK 01000/37289-15/2011. ált határozat jogszabálysértő, mert a Gytv. 8. § (1) bekezdésébe ütközik: azt a bejelentés tudomásulvétele után több mint négy hónappal hozta a Rendőrség. Maga a rendőrségi határozat is elismeri, hogy az Erzsébet térig terjedő útvonalat már tudomásul vette korábban, amikor „már tudomásul vett útvonalat” említi a határozat 1. oldalán. Hivatkozom továbbá arra a közismert tényre, hogy 2005 óta minden évben, hasonló időpontban ugyanezen vagy hasonló az útvonalon folyt le a Meleg Méltóság Menete (továbbiakban: Menet). Azóta közlekedési szempontból olyan radikálisan új körülmény nem merült fel, amely az útvonal jogi megítélésének szükségszerű megváltozását eredményezné. Fontos kiemelni, hogy a közlekedési és a jogi helyzet tekintetében irreleváns az EU magyarországi Elnökségének eseménye, mivel ennek ténye már az első, korábbi bejelentéskor is tudott volt.

Önmagában azért is jogszabálysértő a támadott határozat, mert a BRFK egy korábbi döntésével tudomásul vett rendezvényt követően azt egy kiegészítő bejelentéssel összevonva, a korábban tudomásul vett útvonalon való vonulást is megtiltja. Tekintettel arra, hogy az indoklás minden útvonallrészre, így az Andrássy utat is külön-külön tárgyalja, ezért nem feltételezhető, hogy a korábbi bejelentés tudomásulvétele fennállna az indoklásban kiemelt módon érintett, korábban már elfogadott útvonalra.

Mivel jelen ügyben nem a már tudomásul vett útvonal érdemi módosításáról, hanem – a korábban tudomásul vett útvonal változatlanul hagyása mellett – annak meghosszabbításáról van szó, a támadott határozat legfeljebb az Erzsébet tértől az Alkotmány utcáig terjedő útvonal tudomásul vehetőségét mérlegelhetné, és annak tekintetében tartalmazhatna tiltást.

Az, hogy a szervező jelezte: a már tudomásul vett útvonal bejárása után folytatni szeretné a rendezvényt térben és időben is, nem teremt a hatóság számára jogalapot a korábban már tudomásul vett (és semmilyen lényeges paraméterében meg nem változtatott rendezvény) újraértékelésére. E tekintetben az az érv sem vehető fel, hogy a rendezvény folytatása miatt a közlekedési terhelés is nő, hiszen mire a menet az eredeti végponttól, az Erzsébet térről tovább indul, addigra a korábban lezárt utakat (így az Andrássy utat is) újra át lehet adni a forgalomnak, a későbbi közlekedési fejlemények tehát nem adódnak hozzá a 2010. szeptemberében már mérlegelt közlekedési terheléshez.

A rendőrség mindezek miatt a korábban már tudomásul vett útvonal vonatkozásában nem mérlegelhetette volna újra az egész bejelentést, hanem eleve csak a rendezvény meghosszabbítása vonatkozásában vizsgálhatta volna a közlekedés más útvonalon való biztosíthatóságát.

2. A rendőrségi határozat szerint a gyülekezési jog és a mozgásszabadsághoz való jog „közötti konfliktus nyomán szükséges mérlegelés”, amit a rendőrségi határozat végez el. Az indokolás hivatkozik arra, hogy több nemzetközi emberi jogi egyezmény (Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya) is deklarálja, a magyar Alkotmánybíróság értelmezése mellett, hogy e jog – meghatározott feltételek szerint – korlátozható.

Azonban a nemzetközi egyezmények és az Alkotmány alapján a magyar törvényhozó már mérlegelte azon szempontokat, amelyek szerint előzetesen korlátozni lehet a gyülekezési jogot. Ezzel ellentétes a határozat indokolás II. pont kezdő mondata, amely szerint „A bejelentés alapján a Rendőrségnek mérlegelnie kell, hogy e két alapjog, a gyülekezés és a mozgás szabadságát a jogszabályok alapján tudja-e az adott helyszínen és időben biztosítani.” (Határozat 4. o.)

A jogi helyzet valójában az, hogy a Gytv. 8.§ (1) bekezdése értelmében a Rendőrségnek nincs szabad mérlegelése a tekintetben, hogy egy rendezvényt tudomásul vesz vagy sem. Azt csak az abban meghatározott feltételek alapján tagadhatja meg. Ezek egyike – a jelen esetben egyedül releváns, mert a Rendőrség által hivatkozott – korlátozási szempont az, hogy a „közlekedés más útvonalon nem biztosítható”.

A rendezvény megtiltását a Rendőrség azonban nem azzal indokolja, hogy ne lenne más útvonal a közlekedés biztosítására, hanem azzal, hogy a közlekedés rendjét súlyosan megnehezíti, általános jelleggel „gyakorlatilag ellehetetleníti” a Menet. A határozat *indokolása a ma már hatályon kívül helyezett Gytv.-beli korlátozási okot, a közlekedési rendjének aránytalan sérelmét igazolja.*

Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 147. § (1) bekezdés a) pontja értelmében azonban a Gytv. 8. § (1) bekezdésében az „illetőleg a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével járna” korlátozás helyébe a „vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” helyezte a jogalkotó. E törvényhozói döntésnek van alkotmányos alapja, és a törvényhozó erre reagálva változtatta meg a Gytv.-t. A korábbi szövegrész olyan joggyakorlathoz vezetett, amelyben a Rendőrség mérlegelésétől vált függővé a gyülekezési jog gyakorlása. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében szabadságjog gyakorlása nem tehető függővé egy hatóság szabad mérlegelésétől (vö. analógiaként a 12/2004. (IV. 7.) AB határozat). Ezért szerepel a Gytv.-ben a más útvonal biztosíthatóságának feltétele a fogalmilag objektívebb, tárgyyszerűen eldönthetővé vált legalábbis a „közlekedés rendjének aránytalan sérelméhez” képest. A Rendőrség ezt, és csakis ezt mérlegelhetette volna a határozat

meghozatalakor, és **csak akkor tilthatta volna meg a rendezvényt, ha igazolni tudja: objektíve nem létezik olyan közlekedésszervezési megoldás, amellyel Budapest közlekedése a különböző releváns viszonylatokban a Menet ideje alatt megoldható.**

A továbbiakban a mellett hozok fel érveket, hogy Rendőrség nem a Gytv. 8. (1) bekezdésében szereplő, „a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” szempontját mérlegelte, hanem azt, hogy a közlekedés és így mások mozgásszabadságának milyen sérelmével járna a rendezvény. A Rendőrség döntéséhez felhasznált szempontok nem azt bizonyítják, hogy ne lenne a közlekedés másik útvonal biztosítható, ezért a határozat a Gytv. 8 §-nak nem felel meg.

3. A határozat alkotmányjogi érvelése szembe megy az Alkotmánybíróság gyülekezési jogi értelmezésével. A rendőrségi határozat nem vesz tudomást arról, hogy az egyetlen idézett gyülekezési jogi tárgyú döntést, az 55/2001 (XI. 29.) AB határozatot követően született további AB határozat a témában. Az 75/2008 (V. 29) határozat lényeges új, alkotmányossági szempontokat nyújt a gyülekezési jog korlátozásához. E határozat szerint a gyülekezési jog korlátozása elsősorban nem egy másik alapjog, hanem a közlekedés rendjének sérelmével van összefüggésben. „Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a gyülekezési szabadság gyakorlása sok esetben nem a »járművel vagy anélkül való közlekedés szabadságával« mint alapvető joggal áll összefüggésben, hanem a közlekedés rendjéhez fűződő közérdekkel. Ehhez hasonlóan foglalt állást a lengyel Alkotmánybíróság is, amely szerint a szabad mozgáshoz való jog nem a közúton való háborítatlan mozgás lehetőségét biztosítja, hanem a helyváltoztatás szabadságát. (K 21/05. számú ügy; 2006. január 18.) A közlekedés rendjéhez fűződő közérdek védelmében is indokolt lehet a gyülekezési jog korlátozása, de kisebb mértékben, mint amikor másik alapjog védelmében kerül sor korlátozásra. [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 178.; 55/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 471-473.]” Alkotmányosan ezért nem igazolható az, hogy két alapjog ütközéséről lenne szó, ahol a hatóság döntésekor hangsúlyosan figyelembe kellene vennie másik alapjogot, ti. a mozgásszabadságot. A mozgás szabadságának sérelmére, csak szélsőséges esetben kerülhet sor: „A mozgás- és helyváltoztatási szabadság sérelmét különösen az olyan rendezvények idézhetik elő, amelyeket ésszerű keretek, gyakorlatilag időhatárok nélkül kívánnak megtartani, mivel azok bizonyos esetekben ellehetleníthetik a személyek közterületen történő mozgását, közlekedését. Az ilyen rendezvényekre azonban nem terjed ki az Alkotmány 62. § (1) bekezdésének védelme, mivel nem tekinthetők »gyülekezésnek«.” A Rendőrség ezzel az értelmezéssel ellentétes kiindulápontra helyezkedett a 8. § (1) bekezdés értelmezésekor, aminek eredménye egy elnagyolt, általános tételekre épülő jogellenes alapjog-korlátozás lett.

A rendőrségi határozat azon része, miszerint alapjogok közt „nincs hierarchia” sem állja meg a helyét a magyar alkotmánybírósági gyakorlat szerint (4. o.). A kommunikációs alapjogok, amilyen a gyülekezési jog is, kiemelt alkotmányos védelemben részesül. A 30/1992. (V. 26.) AB határozat a véleménynyilvánítás szabadságának és hozzá tartozó egyéb kommunikációs alapjogoknak a többi alapjoghoz képest éppen a kitüntetett szerepét emeli ki. A gyülekezési jog, mint a kommunikáció szabadságának kollektív megnyilvánulása, így kiemelt alkotmányos értékkel bír. Többek közt ezen alkotmányossági elv miatt is jogszerűtlen a Rendőrség határozata.

3.1. A Rendőrség az indokolásban figyelembe vette, hogy a Menet által érintett útvonalon milyen közlekedési viszonyok vannak. Ennek bizonyítására a határozat azt hozza fel, hogy az útvonalat mennyi tömegközlekedési eszköz érinti (5. o.), valamint azt, hogy az útvonalon mennyi gépjármű halad át (4-5. o.). A határozat ezekből az adatokból arra a következtetésre

jut, hogy a közlekedés „gyakorlatilag ellehetetlenül” (6. o.). A bejelentés tudomásulvételéről való döntéskor azonban a Rendőrségnek nem egy mennyiségi kérdéstről kell véleményt alkotnia.

Nem az a kérdés, hogy a korlátozás túl sok kellemetlenséggel jár-e vagy sem. Ez egy szubjektív, szinte alig tárgyasítható szempont. Egy köztéri gyülekezés óhatatlanul korlátozza az általános közlekedés menetét. A Rendőrség ezt és ennek mértéket nem mérlegelheti. **A jogi kérdés az, hogy teljesen lehetlenné teszi-e a közlekedés más úton való biztosítását.** A korábban idézett AB határozatból kiderül, hogy a közlekedés akár a súlyos korlátozásával is járhat egy gyülekezés, annak megítélésénél a gyülekezés időtartalmát is figyelembe kell venni. A jelen esetben mérlegelni kellett volna azt is, hogy egy munkaszüneti napon, néhány órára kell csupán a közlekedést korlátozni. Azt a forgalom általános sűrűségére vonatkozó érvelés nem bizonyítja, hogy más útvonalon ne lenne biztosítható a közlekedés. Logikailag csupán annyit bizonyít, hogy nehezebb eljutni egyik helyről a másikra, de a Gytv. nem ezt a mércét állítja, hanem azt, hogy a közlekedés valamilyen más úton biztosítható legyen.

3.2. A Rendőrségnek azt is figyelembe kellett volna vennie, hogy egyrészt évek óta a bejelentett útvonal egy jelentős részén rendezik meg a Menetet. Ténykérdés, hogy az érintett útvonalat érintő változás a közlekedés szerkezetében nem állt be. Rendészeti kérdés, hogy egy kisebb tömegű rendezvény esetén az útvonalon a közlekedés korlátozását szakaszosan is lehet biztosítani, hiszen várhatóan 1500 fő nem foglalja el a teljes hosszában az útvonalat. Ebben az összefüggésben külön figyelmet érdemel, hogy a határozat úgy kezeli a Menetet, mintha annak eredményeként a teljes idő alatt a teljes útvonalat le kellene zárni, illetve biztosítani kellene. A közlekedési helyzet értékelésekor nem számol azzal, hogy a Menet elhaladása után a lezárt útszakaszok megnyithatók, ami nyilvánvalóan enyhíti a menet okozta közlekedési terhelést.

Megkockáztatható továbbiakban az is, hogy a korábbi évekhez képest a Margit híd felújítása után a közlekedés általános helyzete javult Budapesten.

Másrészt a közlekedésre tekintettel megrendezett egyéb rendezvények (amelyek részben a Gytv. hatálya alá, részben más területfoglalási jogcím hatálya alá tartoznak) a Menetnél jóval súlyosabban korlátozták a közlekedés rendjét. Ilyen rendezvény az évente kétszer megrendezésre kerülő Critical Mass biciklis felvonulás, amely Budapest legforgalmasabb „gerincútvonalain” zajlik, a Meleg Méltóság Meneténél jóval nagyobb területen módon. Feltehető, hogy ha a korábban a Rendőrség által tudomásul vett, jelentős közlekedési terheléssel járó rendezvények által előidézett közlekedési korlátozást is elfogadta a hatóság, akkor ezt most is figyelembe kellett volna vennie.

3.3. A Rendőrség az indokolásban illogikus következtetéseket von le egyes tényekből, amelyek következképpen nem támaszthatják alá a tiltó határozatot. Az indokolásban a következő ilyen további szempontok szerepelnek:

- Június 15-ével véget ér a tanév, így megnövekedik a szabadidős programokra érkezők létszáma. (5. o.)
- Fontos közintézmények és népképviselői szervek (mint például minisztériumok) helyezkednek el a Menet útvonalán. (7. o.)
- A „turista szezonban” a Kossuth tér látogatottsága megnő, különös tekintettel az ott megrendezésre kerülő nemzetközi fotókiállításra. (8. o.)
- Több külföldi nagykövetség (szerb, orosz) épülete található a Menet útvonalán. (7. o.)

- Megnövekedett számú látogatót vonzó múzeumok vannak a vonulás útvonalán, például Terror Háza. (7.)

Ezek a szempontokból álláspontom szerint logikailag téves következtetésre jutott a Rendőrség. A hétfői, nyári szüneti hónapokban a városi közlekedés köztudottan kisebb – a vakációját tölti az emberek jelentős része. A minisztériumokban és a nagykövetségeken szombaton nincsen félfogadás, és szombaton, oda tipikusan dolgozni sem járnak tömegesen – sem járművel, sem gyalog.. A Terror Háza múzeumba és más útba eső múzeumba, kiállításra való eljutás, vagy akár annak időbeli korlátozottságának mérlegelésére a törvény nem ad lehetőséget. A Kossuth téri nemzetközi fotókiállítás március 17-től látható június 30-ig, nincs racionális ok, amiért többen látogatnák a teret e célból június 18-án.

Azonban a logikailag elfogadhatatlan következtetéseken túl, a felhozott érvek, amelyek a határozat érvkészletét általánosan jellemzik, jogilag hibásak. A fenti szempontok ugyanis feltéve, de nem megengedve, hogy helytállóak sem teszik jogszerűvé a határozatot. Ezek az érvek legfeljebb azt támasztják alá, hogy miért korlátozódik a forgalom, de a hatályos jog szerint nem ez a **jogi kérdés**, hanem **az, hogy más úton biztosítható-e a közlekedés**.

Az időszakos (maga a rendezvény három óra időtartamú) közlekedési „dugó”, nem teszi lehetetlenné egy adott helyre eljutást, csak megnehezíti az útvonal megválasztását. E felsorolt szempontok egyike sem bír relevanciával ez ügyben sőt, e szempont a tényállásnak a 8.§ (1) bekezdéséhez való viszonyának tisztázásra ab ovo alkalmatlan.

4. A határozat indokolásában jelentős szerepet kapnak a Menettel járó biztosítási feladatok (5. o.), amelyeket szükségessé tesz a megnövekedett médiaérdeklődés, valamint a várható ellentüntetők (határozatban „antiszimpatizáns” néven szerepelnek) megjelenése. A határozat a biztosítási feltételek nehézségét a megnövekedett közlekedési bonyodalmak alátámasztására, a gyülekezési jog gyakorlásának tiltása érdekében hozza fel. Az állam feladata az alapjogok terén nem merül ki a tartózkodásában, hanem biztosítania kell azok érvényesülését is. Ezt az általános elvet az Alkotmánybíróság is a kezdetektől alkalmazza (vö. 64/1991. (XII. 17.) AB határozat). Vagyis az állam alapjogvédelmi kötelezettsége nem csak a negatív, be nem avatkozásban, hanem pozitív kötelezettségekben is megnyilvánul. A gyülekezési jog biztosításának ilyen állami, pozitív kötelezettsége a rendezvények biztosítása. Ezt az állami kötelezettséget, járjon az akármilyen teherrel, nem lehet jogszerűen a gyülekezési jog gyakorlójának hátrányára értelmezni. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata alapján egyértelmű, hogy a gyülekezési jog biztosításának kötelezettsége az államot terheli, és ezt a békésen gyülekezőknek nem lehet a hátrányára értékelni. Oroszországot többek közt azért is ítélte el a 2010-ben a Bíróság, mert arra hivatkozva tiltott be a moszkvai meglegfelvonalást, hogy az ellentüntetők tekintettel a menetnek a biztonsági kockázat megnövekedett (Alekseyev v. Russia, application n. 4916/07, 25924/08 and 14599/09, Judgment of 21 October 2010).

5. A határozat indokaiként megjelölt további általános okok a következők.

- A „forgalmi rend változása 9-10 óráig” is tarthat. (5. o.)
- A menet által érintett „gerincútvonalakon” „jelentős járműforgalom van”, vagy a környék közlekedése és parkolása „kapacitásilag telített” lesz (5. o.).
- A Menet „jelentős járatszámú BKV eszközt” érint. Később ugyanezen érv szerint a Menet „50.000 tömegközlekedési utast” fog érintetni. (5.o.)
- A „belváros tömegközlekedése gyakorlatilag ellehetetlenül” (6. o.).

- A környéken „jelentősen megnő a gyalogos forgalom”. (7. o.)

A fenti érvek mindegyike azt a tényt támasztja alá, hogy a közlekedés rendjét jelentősen érinti a Menet. **Ám a közlekedés más úton való biztosításának lehetetlenségére egyik érv sem alkalmas.** A forgalmi rend jelentős megváltozása nem lehet alapja tiltó határozatnak. Az, hogy jelentős útvonalakat vesz igénybe – hétvégén – egy gyülekezési jogot gyakorló rendezvény gyakori velejárója e szabadságjog gyakorlásának. Annak célja éppen a figyelemfelkeltés, a demokratikus közéleti viták katalizálása. Ennek jelentősége kisebb lenne egy peremkerület elhagyott részén. A jelentős tömegeket vonzó gyűléseket Magyarországon is tipikusan a főváros legfrekvenciáltabb helyein tartják (vö. Kossuth tér, Erzsébet tér). A BKV buszon utazóknak és az érintett járatoknak a száma és a megnövekedett gyalogos forgalom csak azt támasztja alá, hogy frekvenciált útvonalon fog történni a rendezvény, de azt nem, hogy az adott esetben ez elvezetne ahhoz, hogy ne lehetne más módon eljutni egyik pontból a másikba. A Gytv. 8. §-át továbbra sem lehet úgy értelmezni, hogy az valakinek azt a jogát vagy érdekét védené, hogy egy bizonyos módon eljusson egyik pontról a másikra, ráadásul a rendőrség jelen esetben azt sem igazolta, hogy ez a Menet eredményeként lehetetlenné válna, csupán arra hozott fel érveket, hogy megnehezülne.

Összefoglalva a felhozott érveket: a hatályos Gytv. nem bízta a Rendőrség mérlegelésére a gyülekezési jog gyakorlását, ezért használ a Gytv. a 8. § egy objektívan meghatározható kategóriát. A Rendőrség határozatában szereplő érvek alapján Budapesten többet nem lehetne közterületen gyűlést tartani, mert az általánosságban valóban terheli a közlekedést.

A határozat a következő gondolattal zárul: „A fent leírt tömegközlekedési és közúti járműforgalom ellehetetlenítése a térség közlekedésére rendkívül nagymértékben kedvezőtlenül befolyással lenne. *A közlekedési járművek elterelése más útvonalra nem lehetséges.* Tekintettel arra, hogy a meghosszabbított útirány miatt a közlekedés más útvonalon nem biztosítható a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.” A Rendőrség azonban a tényállás feltárására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, csak általánosságban elemezte a belváros közlekedésre gyakorolt hatást, ezért viszont logikailag nem következik az indokolásból a kiemelt következtetés, egyetlen olyan konkrét viszonylatot sem jelöl meg a határozat, amelyre nézve a közlekedés ellehetetlenülne. A határozat ezért jogszabályt sértő.

Az elnagyolt és általános helyzetleírás, a tényállási elemek értékeléséhez figyelembe vett szempontok, mind olyanok, amelyek nem alkalmasak a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti tiltó határozat jogszerű meghozatalára, ezért kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a Rendőrség jogszabálysértő határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a Rendőrséget arra, hogy vegye tudomásul a 2011. február 11-én tett bejelentés szerinti rendezvényt.

Tisztelettel:

Mellékletek:

Melléklet 1.

Első tudomásul vett bejelentés, és a 2010. szeptember 30-i BRFK egyeztetés jegyzőkönyve.

Melléklet 2.

A BRFK 2011. február 11-én kelt tiltó határozata.

